

УДК 343.26  
ВАК 12.00.08  
DOI 10.1555/2409-3203-2018-0-13-20-23

## **К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ НЕПЕНИТЕНЦИАРНОГО РЕЖИМА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ**

**Рахматулин Закир Равильевич**

старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии  
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал  
Россия, г. Ачинск

**Аннотация:** в статье рассматриваются сущность и содержание непенитенциарного режима уголовного наказания в виде ограничения свободы. Изучено мнение различных исследователей по этим вопросам. Предлагаются идеи по оптимизации конструкции статьи 53 Уголовного кодекса Российской Федерации.

**Ключевые слова:** ограничение свободы; содержание; сущность; непенитенциарный режим; ограничения; обязанности.

## **TO THE QUESTION OF NOT PENITENTIARY RÉGIS-MA'S KEEPING OF CRIMINAL PENALTY IN THE FORM OF RESTRICTION OF FREEDOM**

**Rakhmatulin Zakir Ravilyevich**

Senior teacher of department of criminal law and criminology  
of Krasnoyarsk state agrarian university Achinsk branch  
Russia, Achinsk

**Abstract:** in article the entity and the maintenance of not penitentiary mode of criminal penalty in the form of restriction of freedom are considered. The judgement of different researchers on these questions is studied. The ideas on optimization of construction of article 53 of the Criminal Code of the Russian Federation are offered.

**Keywords:** restriction of freedom; contents; entity; not penitentiary mode; restrictions; duties.

Уголовное наказание в виде ограничения свободы действует в России с 2010 года. Анализ аспектов его функционирования, модернизации постоянно находится в поле зрения ученых и практических работников. Однако новеллы безусловно должны учитывать накопленный опыт и теоретические разработки прошлых лет. В связи с этим в ретроспективе рассмотрим идеи, имеющиеся в науке уголовно-исполнительного права и изучим сущность и содержание непенитенциарного режима уголовного наказания в виде ограничения свободы. Тем более, что в юридической литературе имеются мнения, согласно которым ограничение свободы уголовным наказанием не является[3]. Или оно не может надлежащим образом влиять на предупреждение отдельных видов преступлений[9]. Осветить и раскрыть эти аспекты однозначно и с точностью вряд ли получится, поскольку исследователи занимавшиеся этими вопросами указывают, что полного единства в их понимании нет[13].

Термин «содержание» интерпретируется следующим образом в научной литературе. Как определяющая сторона целого, совокупность частей (элементов) предмета[8]. Философский энциклопедический словарь трактует это понятие более емко и развернуто, указывается при этом то, что содержание является определяющей стороной целого, представляет единство всех составных элементов объекта, его свойств, внутренних процессов, связей, противоречий и тенденций[12]. Получается, что содержание это то из чего состоит предмет, явление. Также следует согласиться с С.В. Чубраковым о том, что «содержанием отдельного вида наказания должны признаваться совокупность лишений и правоограничений, присущих (имманентных) данному конкретному виду наказания»[13].

Обращая внимание на категорию «сущность» следует отметить, что это то, «чем является, представляет собой»[5]. Интерпретация данного термина позволяет констатировать, что сущность и содержание понятия не тождественные, а каждое из них в отдельности означает ту или иную сторону предмета или явления.

Представляется, что внесет большую ясность в данные вопросы мнение Н.А. Стручкова о том, что «сущность и содержание наказания – однопорядковые явления: оба выражают свойственную наказанию кару с той лишь особенностью, что сущность наказания – кара вообще, а содержание наказания – кара, свойственная конкретному наказанию»[10]. Также для понимания данного явления необходимо привести обоснованное утверждение М.Т. Валеева, который отметил, что «Сущность – концентрированное, обобщенное выражение содержания... Содержание может меняться, но сущность едина и должна оставаться прежней... последствием правоограничений и их концентрации должно быть страдание»[2].

Следовательно основное предназначение наказания видится в том, что оно причиняет лицу определенные неудобства, дискомфорт, страдание, переживания, горе и т.д. Причем эти качества будут проявляться определенное время применительно к конкретному человеку. Однако каждое отдельное наказание должно иметь свой собственный механизм, элементы, которые бы вызывали эти чувства. Кроме того, очевидно, что наказания должны отличаться между собой в том числе степенью воздействия на виновного, карательным потенциалом, и пределами вмешательства в жизнь осужденного. Поскольку лица, отбывающие наказание также по возможности исправления отнюдь не одинаковы. Поэтому, ключевую роль в понимании сущности и содержания наказания играет кара, поэтому целесообразно обратиться и к ее пониманию.

Если кара – суть наказания, значит необходимо определиться с тем, что она представляет из себя. Согласно толковому словарю С.И. Ожегова под ней понимается «наказание, возмездие»[5]. Смысловое значение этого слова действительно интересно, оно показывает, что рассмотрение данных категорий должно лежать в одной плоскости. Однако, для более полного уяснения их сути, необходимо обратиться к мнению ученых-пенитенциаристов на поставленную проблему. Зачастую в дефинициях, которые истолковывают эти понятия встречаются такие слова, как «страдания», «лишения», «переживания». Поэтому целесообразно определиться, насколько смысл этих слов позволяет охарактеризовать явление и в каком сочетании. Кроме этого, необходимо обратить внимание на термин принуждение, поскольку именно его отдельные исследователи считали карой [11]. Представляется, что это мнение дало толчок для дальнейшей дискуссии и широкого обсуждения данного вопроса. Несмотря на то, что отдельные авторы позднее последовательно подвергли критике такую позицию, многие из них определяют кару через принуждение, только не всякое, а соразмерное совершению преступления[4] или производимое с конкретной целью специальными средствами. Обращаем также внимание на пример, который приводится отдельными авторами. «Бродяга, осужденный к краткосрочному лишению свободы, может никаких страданий от этого заключения не испытывать... Однако, поскольку такое заключение имеет целью

причинение страдания бродяге, оно выступает в качестве кары»[4]. Интересно также мнение Н.А. Беляева по данному вопросу, хотя оно отчасти схоже с приведенными аргументами. «Не всякое причинение страданий и лишений и не всякое принуждение является карой...Лишение свободы как мера пресечения есть принуждение, которое причиняет определенные страдания. Однако это принуждение не кара, так как карой является лишь принуждение, свойственное уголовному наказанию. Поэтому не являются карой страдания осужденного, который на свободе вел паразитический образ жизни, а в исправительно-трудовом учреждении вынужден заниматься общественно-полезным трудом; страдания осужденного, который отвык от дисциплины и порядка, а в колонии вынужден строго выполнять правила внутреннего распорядка и т. д.[1].

Таким образом, сущность и содержание наказания – понятия не тождественные. Рассмотрение данных аспектов позволяет определить каким образом эти дефиниции взаимосвязаны и реализованы в непенитенциарном режиме уголовного наказания в виде ограничения свободы.

При анализе содержания режима данного наказания необходимо исходить из того, в чем заключается содержание данного наказания. Возьмем за основу мнение А.Л. Ременсона о том, что в содержании режима выделяются карательные и некарательные элементы. Ограничения и предписания осужденных выражаются в их обязанностях. Последние в свою очередь, сводятся к требованиям непенитенциарного режима[6]. Ввиду того, что ограничение свободы как уголовное наказание ограничивает личные права и свободы осужденного, то требованием некарательного непенитенциарного режима будет выступать необходимость исполнения возложенных на осужденных обязанностей и запретов. Их перечень является исчерпывающим и закреплен в статьях 53,72<sup>1</sup> УК РФ, более того, конкретный осужденный будет нести бремя их воздействия в том объеме, в котором суд их для него установил. Следует отметить, что данные требования продублированы в Приказе Министерства юстиции Российской Федерации «Об утверждении инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» от 11 октября 2010 года № 258.

Следовательно первый сегмент содержания режима наказания будет включать в себя карательные элементы. В частности к ним будут относиться те из них, которые ограничивают право передвижения, выбора места пребывания и жительства по своему усмотрению, свободы выбора по совершению конкретных действий. Они совпадают с содержанием наказания и закреплены в статье 53 Уголовного кодекса РФ. Следующая группа – это предписания, не являющиеся карательными, но их наличие необходимо для нормального функционирования элементов первой группы. Для того, чтобы карательные требования могли функционировать, законом предусмотрены предписания, которые не являются карательными. Они распространяются на всех осужденных и предусмотрены УИК РФ, кроме того продублированы в Приказе Минюста № 258. В частности, осужденные обязаны: соблюдать установленные судом ограничения, а также являться по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию для дачи устных или письменных объяснений по вопросам, связанным с отбыванием ими наказания.

Следующий блок – это требования непенитенциарного режима, которые закреплены в статье 11 УИК РФ, а именно п. 2-5[7].

Следующий элемент, который составляет содержание непенитенциарного режима образуют правила, позволяющие в период отбывания наказания, предусмотренного статьей 53 УК РФ, корректировать количество либо содержание ограничений, которые были установлены в приговоре.

Однако, следует констатировать, что в содержании непенитенциарного режима уголовного наказания в виде ограничения свободы отсутствуют меры, которые позволяли бы влиять на негативные характеристики личности осужденных. А именно обратиться к

врачу и при необходимости пройти курс лечения от алкоголизма, токсикомании, психического заболевания, содержать семью, не увольняться с места работы без уважительных причин, не отчисляться из учебного заведения, не нарушать требования трудовой или учебной дисциплины, поступить на учебу (учиться), устроиться на работу с заключением трудового договора, не употреблять спиртные и иные одурманивающие вещества. Рекомендовать судам устанавливать только те ограничения и обязанности, которые прямо закреплены в статье 53 УК РФ.

Таким образом, предложенные новеллы позволят дополнить содержание непенитенциарного режима уголовного наказания в виде ограничения свободы и, как следствие, повысят его исправительный специально-предупредительный потенциал. Представляется, что более полное осмысление основ функционирования непенитенциарного режима наказания, закрепленного в статье 53 УК РФ позволит увеличить его удельный вес в системе мер уголовно-правового воздействия.

#### **Список литературы:**

- 1.Беляев Н.А. Избранные труды. Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. С. 191.
- 2.Валеев М.Т. Свойства уголовного наказания в свете теории пенализации : дис.... канд. юрид. наук: 12.00.08. Томск, 2005. С. 126 -127.
- 3.Козлов А.П. Уголовная ответственность : понятие и формы реализации / 147. А.П. Козлов; Краснояр. гос. аграр. ун - т. Красноярск, 2013. С. 341.
- 4.Никифоров Б.С. Материалы теоретической конференции по вопросам советского исправительно-трудового права. М., 1957. С. 128.
- 5.Ожегов С.И. Словарь русского языка : Ок. 53 000 слов / С.И. Ожегов; Под лбщ. ред. проф. Л.И. Скворцова. - 24 - е изд., испр. - М.: ООО «Издательство Оникс» : ООО «Издательство» «Мир и Образование», 2008.С. 1826.
- 6.Ольховик Н.В. Непенитенциарный режим : понятие и содержание// Вестник Кузбасского института ФСИИ России. № 1 (4), 2011. С. 24
- 7.Ольховик Н.В. Принципы установления непенитенциарного режима и механизм его обеспечения// Сибирский юридический вестник № 2(61),2013. С. 77.
- 8.Советский энциклопедический словарь/ Гл. ред. А.М. Прохоров. – 3-е изд. – М.: Сов. энциклопедия, 1985 .с. 1230.
- 9.Сорокун П.В. Исторический очерк возникновения и развития взяточничества и коррупции в России /П.В. Сорокун // ЭПИ Международный научно-исторический журнал «Эпоха науки». 2016. № 7. С. 10-16.
- 10.Стручков Н.А. Правовое регулирование исполнения наказания. (Основные проблемы советского исправительно-трудового права). Автореферат дисс. на соискание учен. степени доктора юрид. наук. М., 1963. С. 62-63.
- 11.Утевский Б.С. Вопросы теории исправительно-трудового права и практики его применения. - В сб.: Материалы теоретической конференции по вопросам советского исправительно-трудового права. М., 1957, С. 37.
- 12.Философский энциклопедический словарь/Гл. редакция : П.Н. Фадеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. - М.: Сов. Энциклопедия, 1983. С. 621.
- 13.Чубраков С.В. Уголовное наказание в виде обязательных работ : перспективные вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Томск,2004. С. 89.